

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΙΤΩΛΟΑΚΑΡΝΑΝΙΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΝΑΥΠΑΚΤΙΑΣ**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Από το πρακτικό της 08^{ης}
Τακτικής συνεδρίασης της
Δημοτικής Επιτροπής
του Δήμου Ναυπακτίας έτους 2026**

Αριθμός Απόφασης 75 / 2026

ΠΕΡΙ: Άσκηση, ή, μη έφεσης κατά της Α224/2025 απόφασης του Α' Τμήματος (τριμελές) του Διοικητικού Εφετείου Πατρών

Στη Ναύπακτο σήμερα την Τρίτη 24-02-2026 και ώρα 13:30 συνήλθε σε Τακτική συνεδρίαση η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Ναυπακτίας, στο δημοτικό κατάστημα επί της οδού Ιλάρχου Τζαβέλα 37, ύστερα από την υπ' αρ.πρωτ.:3822/20-02-2026 έγγραφη πρόσκληση του προέδρου (Δημάρχου) η οποία γνωστοποιήθηκε σε καθέναν από τους δημοτικούς συμβούλους με το από 20-02-2026 ηλεκτρονικό μήνυμα, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 74Α του ν. 3852/2010, όπως προστέθηκε με το άρθρο 9 του Ν.5056/2023 (Α'163), και των εγκυκλίων ΥΠ.ΕΣ.εγκ.1237/06-11-2023 & ΥΠ.ΕΣ.εγκ.303/30971/02.04.2024.

ΠΑΡΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Γκίζας Βασίλειος (Πρόεδρος)
2. Παπαϊωαννίδης Ιωάννης
3. Κούκουνας Αθανάσιος
4. Τσουκαλάς Κων/νος
5. Γούλας Γεώργιος (Αντιπρόεδρος)
6. Κωνσταντόπουλος Ανδρέας

ΑΠΟΝΤΑ ΜΕΛΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

1. Σιμάκης Γεώργιος

Στη συνεδρίαση παρούσα ήταν και η κ. Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά, Προϊσταμένη του τμήματος Υποστήριξης Πολιτικών Οργάνων η οποία τήρησε τα πρακτικά της συνεδρίασης.

Ο Πρόεδρος διαπίστωσε ότι υπάρχει η νόμιμη απαρτία στην αρχή της συνεδρίασης με την παρουσία 6 μελών σε σύνολο 7 μελών της Δημοτικής Επιτροπής, και εισηγήθηκε το 6^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης «Άσκηση, ή, μη έφεσης κατά της Α224/2025 απόφασης του Α' Τμήματος (τριμελές) του Διοικητικού Εφετείου Πατρών» και έθεσε υπόψη των μελών της Δ.Ε. την από 13-02- 2026 εισήγηση Νομικής Υπηρεσίας, η οποία έχει ως εξής:

ΘΕΜΑ: Άσκηση, ή, μη έφεσης κατά της Α224/2025 απόφασης του Α' Τμήματος (τριμελές) του Διοικητικού Εφετείου Πατρών

Σχετικά: Η υπ' αρ. Α224/2025 απόφαση του Δ/κού Εφετείου Πατρών (Α' Τριμελές)

Με την υπ' αρ. **A224/2025** απόφαση του Α' Τμήματος (τριμελές) του Διοικητικού Εφετείου Πατρών έγινε δεκτή η με αρ. κατ. **ΑΚ181 /13.11.2019** αίτηση ακύρωσης του Ευάγγελου Μητράκου του Μαρίνη, κατοίκου εν ζωή Αιγίου (οδός Κ. Παλαμά αριθ. 9Α), ο οποίος απεβίωσε στις 26.01.2021 και τη δίκη συνέχισε η Φλωρεντία Νικολάτου του Γεωργίου, χήρα Ευάγγελου Μητράκου, κάτοικος Αιγίου (οδός Κ. Παλαμά αριθ. 9Α), ως μοναδική εκ διαθήκης κληρονόμος, με την οποία αίτηση ακύρωσης επιδιώκετο η ακύρωση:

α) της υπ' αριθ. **121/11.07.2019** απόφασης του Διευθυντή της Διεύθυνσης Τεχνικών υπηρεσιών του Δήμου Ναυπακτίας και

β) της σιωπηρής απόρριψης της αίτησης θεραπείας που είχε υποβληθεί από τον αρχικώς αιτούντα διάδικο ενώπιον του ως άνω Διευθυντή με αριθμό πρωτ. 409/16.08.2019 κατά της υπό στοιχείο (α') πράξης.

Αν και οι περισσότεροι λόγοι της αίτησης ακύρωσης απορρίφθηκαν ως αβάσιμοι, η αίτηση ακύρωσης έγινε δεκτή, εν ολίγοις, λόγω πλημμελούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης ανάκλησης δήλωσης υπαγωγής.

Ειδικότερα, ο αιτών προέβαλε ως λόγος ακύρωσης ότι:

α) «...η πρώτη προσβαλλόμενη πράξη στερείται της κατά νόμο απαιτούμενης πλήρους και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας...»,

β) ότι «...η αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης κλονίζεται από το γεγονός γενικά κατά τον έλεγχο της όλης οικοδομής οι υπάλληλοι ελεγκτές της Πολεοδομίας Ναυπάκτου διαπίστωσαν διαφοροποιήσεις από τα αρχικά σχέδια τόσο στο εσωτερικό των διαμερισμάτων όσο και στους κοινοχρήστους χώρους, υφίσταντο δηλαδή από κατασκευής διαφορές στην διαμερισματοποίηση της οικοδομής με βάση τα αρχικά εγκεκριμένα σχέδια...»,

γ) ότι «...για την διαμόρφωση της σοφίτας, στην οποία προέβη ο αιτών στο διαμέρισμά του, υποστηρίζει ότι δεν απαιτούνταν άδεια αλλά μια γνωστοποίηση στην αρμόδια υπηρεσία Δόμησης (δεδομένου ότι και στην σχετική έκθεση αυτοψίας σημειώνεται ότι η σοφίτα αυτή δεν προσμετράται στον συντελεστή δόμησης)...» και

δ) δεδομένου ότι ο αιτών επικαλείτο «...**υπηρεσιακά έγγραφα** στα οποία επισημαίνεται ως **μη νόμιμη** ενέργεια η ενδεχόμενη ανάκληση της δήλωσης υπαγωγής, διότι οι επίμαχες κατασκευές **δεν** διαπιστώθηκαν κατά τον χρόνο κατασκευής τους, **αλλά πολλούς μήνες μετά την καταγγελία**, ο δε χρόνος κατασκευής αυτών προσδιορίστηκε **κατ' εκτίμηση** του ελεγκτή υπαλλήλου...» και ειδικότερα ότι ο αιτών «... επικαλείται μεταξύ άλλων και προσκομίζει το από **18.07.2016** υπηρεσιακό Σημείωμα του Τμηματάρχη του υπαγόμενου στη Διεύθυνση Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Ναυπακτίας, Τμήματος Πολεοδομίας και Σχεδίου Πόλεως, που απευθύνεται στον διενεργήσαντα την αυτοψία επί του ως άνω ακινήτου - υπάλληλο της ίδιας υπηρεσίας, Αθ. Λαουρδέκη, και **στο οποίο επισημαίνεται ότι δεν συντρέχει νόμιμη περίπτωση ανάκλησης της υποβληθείσας δήλωσης ένταξης στις διατάξεις του ν. 4178/2013, διότι δεν προσδιορίζεται με ακρίβεια ο χρόνος εκτέλεσης των εργασιών** («αφού ελλείπουν τα αδιάσειστα στοιχεία και αυταπόδεικτα γεγονότα»)» -βλ. 2η σελ. του από 18.07.2016 υπηρεσιακού Σημειώματος του ως άνω Τμηματάρχη)...»

Το Δικαστήριο έκανε δεκτό τον λόγο αυτό καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι:

«...από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου **δεν προκύπτουν με ακρίβεια και σαφήνεια, ούτε το είδος και η έκταση των οικοδομικών εργασιών που εκτελέστηκαν καθ' υπέρβαση της οικοδομικής άδειας καθώς και της εκδοθείσας άδειας για εργασίες μικρής κλίμακας, αλλά ούτε και ο χρόνος εκτέλεσης αυτών**, με περαιτέρω συνέπεια, η κρίση της διάδικης Πολεοδομικής Αρχής, ως προς την μη συνδρομή της προϋπόθεσης του αναφερόμενου στην τέταρτη σκέψη άρθρου 7 παρ.1 του ν. 4178/2013 για τον χρόνο πραγματοποίησης των κατασκευών, να παρίσταται **πλημμελής**. Κατόπιν των ανωτέρω, το Δικαστήριο κρίνει ότι η ύπαρξη αφενός των ως άνω **αντιφατικών στοιχείων**, κατά την περιγραφή των υπό ένταξη οικοδομικών εργασιών στο διαγραφόμενο

από τις ρυθμίσεις του ανωτέρω ν. 4178/2013 καθεστώς πολεοδομικής τακτοποίησης, αφετέρου **ο μη ακριβής προσδιορισμός του χρόνου** εκτέλεσης αυτών, καθιστά ακυρωτέα την προσβαλλόμενη ανακλητική απόφαση, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την κρινόμενη αίτηση, ενώ περαιτέρω, δεν αρκεί η μνεία στο από 06.07.2015 υπηρεσιακό Σημείωμα του ελεγκτή υπαλλήλου Αθ. Λαουρδέκη, ότι είχαν **προσφάτως** χρησιμοποιηθεί οικοδομικά υλικά για εργασίες επισκευής στέγης και κατασκευής μικρής κλίμακας...»

Επειδή στην παρ. 1 του άρθ. 58 του π.δ. 18/1989 όπως ισχύει, ορίζεται ότι «Σε έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας υπόκειται η οριστική απόφαση του διοικητικού εφετείου, η οποία εκδίδεται, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 702/1977, επί αιτήσεως ακυρώσεως ή τριτανακοπής».

Επειδή περαιτέρω στο εδ' β της παρ. 1 του ως άνω άρθρου 58 ορίζεται ότι «*Η έφεση επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο σχετικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Το απαράδεκτο του προηγούμενου εδαφίου καλύπτεται, εάν μέχρι την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης περιέλθει εγγράφως σε γνώση του δικαστηρίου με πρωτοβουλία του διαδίκου, ακόμη και αν δεν γίνεται επίκλησή της στο εισαγωγικό δικόγραφο, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, που είναι αντίθετη προς την προσβαλλόμενη απόφαση.*

Επειδή στην παρ. 3 του ως άνω άρθρου 58 ορίζεται ότι «*Έφεση μπορούν να ασκήσουν οι κατά την πρωτόδικη ακυρωτική δίκη διάδικοι, μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών που αρχίζει από την επομένη της ημέρας που κοινοποιήθηκε η απόφαση με επιμέλεια του διαδίκου και πάντως μέσα σε ένα έτος από τη δημοσίευσή της.*

Επειδή ο λόγος ακύρωσης ήτοι η πλημμελής αιτιολογία της απόφασης ανάκλησης δήλωσης υπαγωγή στηρίζεται μεταξύ άλλων και σε έγγραφο της ίδια της Υπηρεσίας με το οποίο ουσιαστικά συνομολογείται η πλημμέλεια αιτιολόγησης αυτής καθώς σε αυτό επί λέξει αναφέρεται ότι «...δεν συντρέχει νόμιμη περίπτωση ανάκλησης της υποβληθείσας δήλωσης ένταξης στις διατάξεις του ν. 4178/2013, διότι δεν προσδιορίζεται με ακρίβεια ο χρόνος εκτέλεσης των εργασιών...».

Επειδή πιθανολογείται ότι η άσκηση έφεσης κατά της ως άνω απόφασης δεν θα γίνει δεκτή λόγω και της ύπαρξης του πιο πάνω εγγράφου.

Επειδή αντιθέτως, είναι πολύ πιθανό να επιδικαστούν σε βάρος του Δήμου Ναυπακτίας έξοδα και δικαστικές δαπάνες.

Επειδή δυνάμει του εδ. ι' της παρ. 1 του άρθ. 72 του ν.3852/10 όπως ισχύει, η Δημοτική Επιτροπή, μεταξύ άλλων, αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων.

Για τους λόγους αυτούς γνωμοδοτούμε αρνητικά για τη λήψη απόφασης για την **άσκηση έφεσης** κατά της πιο πάνω υπ' αρ.Α224/2025 απόφασης του Α' Τμήματος (τριμελές) του Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

Ο δημοτικός σύμβουλος και μέλος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Γεώργιος Γούλας απείχε από την ψηφοφορία με τη δήλωση «παρών» (άρθρο 6 του ν.5056/23, Αριθμός Εγκυκλίου:98 Α.Π.:8182/26.01.2024 & Αριθμός Εγκυκλίου: 375 Α.Π.:39167/02-06-2022).

Η Δημοτική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη της τα παραπάνω,

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ
ΟΜΟΦΩΝΑ**

Την **μη άσκηση έφεσης** κατά της πιο πάνω υπ' αρ.Α224/2025 απόφασης του Α' Τμήματος (τριμελές) του Διοικητικού Εφετείου Πατρών για όλους τους παραπάνω λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό της απόφασης.

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 75 / 2026.

Οπότε συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται όπως πιο κάτω:

Ο Πρόεδρος
Υπογραφή

Η γραμματέας
Υπογραφή

Τα μέλη
Υπογραφές

Ακριβές αντίγραφο
Ναύπακτος 25-02-2026

Η Προϊσταμένη του τμήματος ΤΥΠΟ

Σταυρούλα-Μαρία Χωραφά